看護大学生入学時 PBL（Problem－based learning）導入アイスブレーキング一実施後の学生の反応一
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## 【背景】

大学人学時の新入生は期待や緊張，不安などを持ちながら学生生活や学習活動に移行して行く，特にグループ学習を中心と した能動的な PBL 学習方式は今までの学習形態とは異なり一人一人の発言や他者の傾聴などをスキルとする学習方式である。学生はすぐにグループにとけこんで学習を進めることは困難で ある．そこで入学時看護大学生を対象に，PBL 学習方式導入と してグループ行動作業を中心としたアイスブレーキングプログ ラムを作成し実施した。社会人研修の冒頭にアイスブレーキン グを実施し研修をスタートする研修プログラムは良く行われる が，学生 PBL 学習方式の導入アイスブレーキングを実施した研究は見あたらない。本研究はグループ学習継続への示唆を得る ため実施後の学生の反応を調査したので報告する。

## 【方法】

1）対象：看護学科 1 年生 $N=85$ ；2）プログラム：2010年4月 6 日全体オリエンテーション時「PBL 学習法とは」講義 40 分，実施日時：2010年4月9日 1 限 90 分 体育館 PBLグループでの ストレッチ体操，じゃんけん自己紹介，同じ人さがし， 2 限 90分PBLグループによる 60 分間の情報伝達作業による目的達成課題の実施（ゆかいなチャッターランド）；3）調査：2010 年 4月 13 日，集合調査法，質問紙は実施内容 8 項目を問ら任意尺度の 4 段階評定尺度（rating scale） 1 点から 4 点の 4 件法で効果を測定；4）分析：得点の記述統計と分散，自由記述内容の分析； 5）倫理的配慮：調査は成績とは無関係，無記名，プライバシー の秘守，教員が研究し学習方法を考えていくためのものという ことを説明し任意であることを述べ質問紙の冒頭にもそのこと を記述した。

## 【結果】

質問紙の信頼性分析はCronbach のアルファ 846 であった。

表1．実施後の各項目の得点平均

|  |  |
| :--- | :--- |
| 1．じゃんけん自己紹介 | $3.0 \pm .76$ |
| 2．同じ人さがし | $3.2 \pm .66$ |
| 3．体育館での活動うちとけた | $3.0 \pm .69$ |
| 4．作業を通して自分に気がついた | $3.2 \pm .63$ |
| 5．メンバーの発言で動くようにした | $3.2 \pm .60$ |
| 6．しだいに楽しく活発になった | $3.2 \pm .78$ |
| 7．グループ学習の仕方がわかった気がする | $3.0 \pm .79$ |
| 8．経過と共にグループは楽しく開放的になった | $3.2 \pm .84$ |

表 2．実施後各項目の関係

## F

| 1．じゃんけん自己紹介 | $4.39 * * *$ |
| :--- | :--- |
| 2．同じ人さがし | $5.95 * * *$ |
| 3．体育館での活動うちとけた | $3.68 * * *$ |
| 4．作業を通して自分に気がついた | $7.29 * * *$ |
| 5．メンバーの発言で動くようにした | $5.77 * * *$ |
| 6．しだいに楽しく活発になった | $8.18 * * *$ |
| 7．グループの学習の仕方が解った気がする | $6.57 * * *$ |
| 8．経過と共にグループは楽しく解放的になった | $8.40 * * *$ |
| $* * * p<.001$ |  |

表3．自由記述

| プラスの反応 |  |
| :--- | :--- |
| 楽しかった $18(34 \%)$ | マイナスの反緊張 $\quad 2(4 \%)$ |
| 自分の意見を言う $4(8 \%)$ | うち解けられない $3(7 \%)$ |
| その他各 1 項目ずつ 17 | その他各 1 項目ずつ 9 |
| 39 項目 |  |

## 【考察】

看護大学生入学時の PBL 導入として 2 コマ 180 分のプログラ ムを作成しアイスブレーキングを実施した。1 コマは体育館に てPBL グループごとに身体を動かし，じゃんけん・自己紹介，同じ人さがし，など実施した結果は表1より得点平均が 1 。じ やんけん・自己紹介，3．0土．76，同じ人さがし3．2土．66，体育館での活動うちとけた3．0土． 69 と学生の反応は得点平均いず れも 3 以上で身体を動かしながらの交流は良好な活動だったこ とが伺える． 2 限に 60 分実施した情報伝達作業による目的達成課題でも4．作業を通して自分に気がついた3．2土．63，5．メン バーの発言で動くようにした $3.2 \pm .60$ ，6．しだいに楽しく活発になった $3.2 \pm .78,7$ ．グループ学習の仕方が解った気がす る 3．0土．79，8．経過と共にグループは楽しく開放的になった $3.2 \pm .84$ ，と 2 限でも良好な作業活動だったことが伺える。表 2 より分散分析で見ると 4．作業を通して自分に気がついた $\mathrm{F}=7.29 * * *$ ，6．しだいに楽しく活発になった $\mathrm{F}=8.18 * * *, 8$.経過と共にグループは楽しく開放的になった $\mathrm{F}=8.40 * * *$ とグ ループ作業を通したグループダイナミックスと関係したものが関係していた。表3の自由記述の中では「楽しかった」と書い ている人が 18 人全項目の $34 \%$ と最も多い項目数であったことか ら全体の運営は楽しかったと考えられる。

## 【結論】

看護大学生の入学時，PBL 導入プログラムのアイスブレーキ ングを実施した学生の反応から解ったことは，グループ作業や活動を通してグループダイナミックスに関係する項目が強く関係を示していることが明らかになった。入学時のアイスブレー キングは PBL 学習方式の導入として有用な継続学習であること が示唆された。
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